

Randers Kommune
Afd. Miljø og Teknik

Sendt ved mail til:

Frank.norgaard@randers.dk

og

randers.kommune@randers.dk

Advokatfirmaet
Gangsted-Rasmussen
CVR-nr. 34 02 53 39
Gammeltorv 6
DK-1457 København K
Tel. (+45) 33 14 70 70
Fax (+45) 33 15 05 70
advo@gangsted.dk
www.gangsted.dk

15. april 2016
Ref.: 2954-001

Sekretær:
Lene Westh Olsen

**Vedr. Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk AMBA - projektfor-
slag om lukning (sagsnr. 13.03.01-P19-2-16)**

Idet jeg henviser til ovenstående sag, skal jeg på vegne af Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk AMBA rette kritik mod Randers Kommune på baggrund af det af kommunen fremsendte brev pr. 5. april 2016.

Som bekendt har ovenstående kraftvarmeværk i årevis drøftet, i hvilken retning værket skulle gå. Det har været en meget lang proces, ikke mindst fordi den forhenværende bestyrelse havde efterladt et administrativt rod, som der først skulle styr på.

Endvidere har der løbende været et meget lille fåtal, som på usaglig, udokumenteret og useriøs vis har forsøgt at varetage egne interesser ved indædt at modarbejde alle drøftelser, som havde med nedlukning at gøre, herunder ved løbende at udsende Nyhedsbreve med et usagligt og ofte forkert indhold til andelshavere og aftagere! Dette er på ingen måde fremmede for en i forvejen kompliceret proces.

Men processen har også været meget lang, fordi processen tilmed har været grundig. Der har været afholdt orienteringsmøder for andelshavere og aftagere, alle andelshavere og aftagere har haft mulighed for individuelle besøg i forhold til en konkret vurdering af, hvilke opvarmningsmuligheder de enkelte har, herunder hvad det økonomisk vil betyde, hvis man vælger en energikilde frem for en anden osv.

Tilmed har værket løbende haft 2 advokater inde over processen, og der er rådgivere tilknyttet, som har stor erfaring med lignende projektforslag, hvilke rådgivere også har forestået nye, aktuelle beregninger osv.

Principbeslutningen om at værket skal lukkes blev truffet på ekstraordinær generalforsamling den 10. februar 2016. Beslutningen blev ikke alene vedtaget med særligt, kvalificeret flertal – men af mere end 85 % af samtlige andelshavere!

Beslutningen medførte ikke alene en lettelse blandt næsten alle andelshavere, den gav også bestyrelsen den fornødne ro til at arbejde videre med den beslutning, som andelshaverne havde truffet. Lige indtil Randers Kommune sender brev af 5. april 2016.

Følgende uddrag fra brevet fremhæves:

- *”Som du sikkert ved, stemte et flertal af forbrugerne...”*
- *”Det betyder dog ikke, at værket med sikkerhed lukker”*
- *”Kommunen modtager ikke kommentarer til projektforslaget på nuværende tidspunkt”*
- *”Kommunens afgørelse kan efterfølgende påklages til Energiklagenævnet”*

Det er ude af trit med virkelighedens verden, når kommunen anfører at et flertal af forbrugere stemte for. Som netop anført var det en næsten enstemmig beslutning blandt samtlige andelshavere. Den af kommunen valgte formulering lægger jo direkte op til, at det kun var lidt over 50 % som stemte for!

Randers Kommune er i nærværende sagstype strengt forpligtet til at bibeholde en objektiv tilgang til om værket skal lukkes. Det er derfor meget kritisabelt og fuldstændig usagligt, at en ingeniør videre indleder et brev til andelshaverne med at understrege, at værket ikke med sikkerhed lukker.

Samtidig bemærkes 2 gange i det meget korte brev, at uanset at man beslutter, at værket skal lukkes, da kan en afgørelse altid påklages til Energiklagenævnet. Kommunen opfordrer jo nærmest andelshaverne til at påklage en evt. beslutning om nedlukning.

Videre fremsendes brevet uden at orientere bestyrelsen herom, desuagtet at det er bestyrelsen, som står for skud i forhold til alle henvendelser og spørgsmål fra de nu forvirrede andelshavere.

Sluttelig anfører kommunen, at man ikke modtager kommentarer til projektforslaget, idet muligheden for at kommentere kommer under høringsfasen.

Efter at have fået aktindsigt i kommunens sag, står det imidlertid klart, at situationen er mere alvorlig end først antaget. Selvsamme ingeniør som har forfattet brevet af 5. april 2016 har i en længere periode forinden haft en omfattende mailkorrespondance med en Andy Tomes, som opfordrer kommunen til at udsende et brev til andelshaverne, jf. mail af 31. marts 2016, hvilket tilsyneladende efterkommes, idet brev af 5. april 2016 udsendes umiddelbart efter. Andy Tomes er ikke en del af bestyrelsen, og han har da slet ingen bemyndigelse eller kompetence til at bede en kommune om at udsende meddelelser – Dette er forbeholdt bestyrelsen, som er det organ, der varetager selskabets interesser, herunder de beslutninger som vedtages på generalforsamlinger.

Andy Tomes påpeger endvidere, at han har tænkt sig at anke til Energiklagenævnet, hvis værket skal lukkes. Pudsigt nok indeholder det efterfølgende brev fra kommunen 2 henvisninger til Energiklagenævnet.

Og selvom kommunen i sit brev oplyser ikke at modtage kommentarer, da vælger kommunen over for Andy Tomes at garantere denne, at hans omfattende mailkorrespondance journaliseres på sagen!

Altså har vi et kraftvarmeværk som efter en lang, grundig og enorm hensynsfuld proces, med næsten enstemmigt flertal, beslutter, at værket skal lukkes.

Alligevel fremsender kommunen, på opfordring fra en af de få, som stemte imod, et brev, hvori man utvetydigt giver andelshaverne det indtryk, at lukning næppe sker, og hvis det sker, så kan man klage til Energiklagenævnet, ligesom kommunen bemærker, at det i øvrigt kun var et simpelt flertal af ”forbrugere”, som stemte for lukning.

Det er min vurdering, at kommunen straks burde have afvist en dialog med Andy Tomes og i stedet henvise til høringsfasen, som man jo gør i brevet af 5. april 2016. Desværre kan jeg konstatere, at en af de få, som har gjort livet så surt for så mange, også har succes med at diktere, hvorledes kommunen skal håndtere deres sagsbehandling. Det er både uprofessionelt, ikke-betryggende og uforståeligt.

På den baggrund skal jeg anmode om, at Majken Hentze udsender et nyt brev til andelshaverne, hvori man undskylder for den negative ordlyd i brevet af 5. april 2016, som på fejlagtig vis kan føre til den tro, at man er tættere på ikke at få lukket værket end det modsatte. Samtidig skal jeg bede om, at Majken Hentze fremadrettet fratages sin rolle i sagen, idet det desværre kan konstateres, at den pågældende medarbejder ikke evner at bibeholde en objektiv tilgang til en så væsentlig og betydningsfuld proces.

Sluttelig bemærkes, at det af aktindsigten fremgår, at Majken Hentze orienterer Andy Tomes om, at bestyrelsen er orienteret om, at han har søgt aktindsigt. Dette er direkte usandt! Bestyrelsen finder først ud af den omfattende dialog efter selv at have søgt aktindsigt, hvilket først skete efter modtagelsen af kommunens brev af 5. april 2016.

I tilfælde af spørgsmål kan jeg til hver en tid kontaktes.

Med venlig hilsen

Claus Vogelius, Advokat
cvo@gangsted.dk